ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-06/21

в отношении адвоката

Б.В.А.

г. Москва 28 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.05.2021г. по жалобе представителя доверителя Л.В.Н. – П.П.Г. в отношении адвоката Б.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Л.В.Н. – П.П.Г. в отношении адвоката Б.В.А., в которой заявитель сообщает, что адвокат, осуществляя защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения, не явился на следственные действия в отношении заявителя в СО ОМВД России по С. району МО, а также защищал по тому же уголовному делу лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия соглашения на ведение уголовного дела;
* копия квитанции об оплате услуг адвоката;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он, действительно, ранее защищал по тому же уголовному делу обвиняемого Т.И.Г., но к моменту начала защиты Л.В.Н. соглашение на защиту Титова было уже расторгнуто.

Каких-либо противоречий в позициях Т.И.Г. и Л.В.Н. по уголовному делу не было, в связи с чем он не видел препятствий для защиты.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства на 121 л., включая:

* копия Уведомления о вступлении адвоката в дело, в порядке ст. 53 УПК РФ, от 02.10.2019г., зарегистрированного следственным органом 04.10.2019 г. за № 79/2664 (на 2 л.);
* копия ордера № 1739-Б от 02.10.2019 г. адвоката Б.В.А. (на 1 л);
* копия Заявления Т.И.Г. о допуске адвоката Б.В.А. от 06.11.2019г. (на 1 л.);
* копия Протокола ознакомления обвиняемого Т.И.Г., защитника Б.В.А. с постановлением о назначении судебной оценочной экспертизы от 06.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия Протокола ознакомления обвиняемого Т.И.Г., защитника Б.В.А. с постановлением о назначении судебной землеустроительной экспертизы от 06.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия Протокола от 06.11.2019 г. ознакомления обвиняемого Т.И.Г., защитника Б.В.А. с заключением экспертизы № 2262-05/2019 от 07.06.2019 г. (на 1 л.);
* копия Протокола от 06.11.2019 г. ознакомления обвиняемого Т.И.Г., защитника Б.В.А. с заключением экспертизы № 2323-07/2019 от 01.07.2019 г. (на 1 л.);
* копия Протокола уведомления обвиняемого Т.И.Г., защитника Б.В.А. об окончании следственных Действий от 06.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия Заявления гр. Т.И.Г. от 07.11.2019 г. о расторжении соглашения с адвокатом Б.В.А. (на 1 л.);
* копия Заявления гр. Т.И.Г. в следственный орган об отказе от услуг защитника – адвоката Б.В.А. от 11.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия уведомления о выходе адвоката из уголовного дела, в порядке ст. 53 УПК РФ от 07.11.2019 г., полученного следственным органом 19.11.2019 г. (на 2 л.);
* копия Соглашения об оказании юридической помощи № 01-11/156 от 08.11.2019 года (на 4 л.);
* копия Ордера № 1749-Б от 14.11.2019 г. адвоката Б.В.А. (на 1 л.);
* копия Уведомления о вступлении адвоката в дело, в порядке ст. 53 УПК РФ, от 14.11.2019 г., полученного следственным органом 19.11.2019 г. (на 2 л.);
* копия Заявления Л.В.Н. об отказе от услуг защитника – адвоката С.Д.С. от 22.11.2019 г., полученного следственным органом 22.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 2 л.);
* копия Уведомления следствия о вынесении Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия Жалобы от 29.112019 г. С. городскому прокурору Ф.И.В., в порядке ст. 124 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения об отводе защитника от участия в уголовном деле - Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 5 л.);
* копии Почтовых документов в отправке жалобы 02.12.2019 г. (на 2 л.);
* копия Жалобы 29.11.2019 г. Прокурору М. области З.С.В., в порядке ст. 124 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения об отводе защитника от участия в уголовном деле - Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 5 л.);
* копии Почтовых документов в отправке жалобы 02.12.2019 г. (на 2 л.);
* копия Жалобы 29.11.2019 г. в С. городской суд М. области, в порядке ст. 125 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения об отводе защитника от участия в уголовном деле - Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 4 л.);
* копии Почтовых документов в отправке жалобы 02.12.2019 г. (на 2 л.);
* копия Постановления о назначении защитника от 02.12.2019 г. (на 1 л.);
* копия Заявления 02.12.2019 г. Л.В.Н. об отказе от предоставленного ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ (на 1 л.);
* копия Ответа 06.12.2019 г. № 45р-2019/125815 из Прокуратуры М. области о направлении поданной защитой жалобы для рассмотрения по существу в Солнечногорскую городскую прокуратуру (на 1 л.);
* копия Протокола от 06.12.2019 г., которым заявитель Л.В.Н. отказался от ознакомления с материалами уголовного дела, не прибыл для производства следственных действий, защитник Б.В.А. не уведомлялся органами следствия в связи с отводом (на 3 л.);
* копия Жалобы 10.12.2019 г., для личной подачи Заявителем, на имя И.о. начальника СО ОМВД России по С. району МО Ф.А.С., на незаконные действия следствия по уголовному делу № Х, связанные с отводом защитника Б.В.А. и назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ (на 2л.);
* копия Жалобы 10.12.2019 г., для личной подачи Заявителем, на имя С. городского прокурора Ф.И.В., на незаконные действия следствия по уголовному делу № Х, связанные с отводом защитника Б.В.А. и назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ (на 2 л.);
* копия Жалобы 16.12.2019 г. С. городскому прокурору Ф.И.В., в порядке ст. 124 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения о назначении Заявителю защитника в порядке ст. 51 УПК РФ - Постановления о назначении защитника от 02.12.2019 г. (на 4 л.);
* копия Жалобы 16.12.2019 г. в С. городской суд М. области, в порядке ст. 125 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения о назначении Заявителю защитника в порядке ст. 51 УПК РФ - Постановления о назначении защитника от 02.12.2019 г. (на 4 л.);
* копия Ходатайства 16.12.2019 г. об отложении судебного разбирательства по Жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения об отводе защитника от участия в уголовном деле - Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г., в связи с занятостью защитника (на 4 л.);
* копия Постановления С. городского суда М. области от 18.12.2019 г. по делу № Х (на 2 л.);
* копия Жалобы 19.12.2019 г. на имя С. городского прокурора Ф.И.В., на незаконные действия следователя СО ОМВД РОССИИ по С. району М. области капитана юстиции Орловой И.В., по уголовному делу № Х, связанные с незаконным привлечением гражданина Л.В.Н. к уголовной ответственности в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в порядке ст. 124 УПК РФ (на 11 л.);
* копия Жалобы 20.12.2019 г., для личной подачи Заявителем, на имя С. городского прокурора Ф.И.В., на незаконные действия следователя СО ОМВД РОССИИ по С. району М. области капитана юстиции О.И.В. по уголовному делу № Х, связанные с незаконным привлечением гражданина Л.В.Н. к уголовной ответственности в качестве обвиняемого за совершение преступления, просмотренного ч. 4 ст, 159 УК РФ, в порядке ст. 124 УПК РФ (на 11 л.);
* копия Уведомления 27.12.2019 г. С. городского суда М. области о дате судебного разбирательства по Жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, на законность и обоснованность принятого решения об отводе защитника от участия в уголовном деле - Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 1 л.);
* копия Постановления С. городского суда М. области от 30.12.2019 г. по делу № Х о признании незаконным Постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 23.11.2019 г. (на 3 л.);
* копия Жалобы 16.01.2020 г. на имя С. городского прокурора Ф.И.В., на незаконные действия следователя СО ОМВД РОССИИ по С. району М. области капитана юстиции О.И.В. по уголовному делу № Х, в порядке ст. 124 УПК РФ (на 3 л.);
* копия Апелляционного представления 27.01.2020 г. С. городской прокуратуры на вынесенное С. городским судом М. области Постановление от 30.12.2019 г. по делу № Х (на 2 л.);
* копия Жалобы 03.02.2020 г. на имя Прокурора М. области З.С.В., на незаконные действия следователя СО ОМВД РОССИИ по С. району М. области капитана юстиции О.И.В. по уголовному делу № Х, связанные с незаконным привлечением гражданина Л.В.Н. к уголовной ответственности в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в порядке ст. 124 УПК РФ (на 12 л.);
* копия Ответа 07.02.2020 г. № 45р-70 из Прокуратуры М. области о направлении поданной защитой жалобы для рассмотрения по существу в С. городскую прокуратуру (на 1 л.);
* копия Уведомления 07.02.2020 г. М. областного суда № Х о дате и времени рассмотрения Апелляционного представления С. городской прокуратуры на вынесенное С. городским судом М. области Постановление от 30.12.2019 г. по делу № Х (на 1 л.);
* копия Апелляционного постановления М. областного суда от 03.03.2020 г. по делу № Х, которым Постановление С. городского суда М. области от 30.12.2019 г. по делу № Х отменено, жалоба защиты оставлена без удовлетворения (на 3 л.);
* копия Дополнительного соглашения от 14.05.2020 года к Соглашению об оказании юридической помощи № Х от 08.11.2019 года (на 1 л.);
* копия Заявления 05.02.2020 г. о расторжении Соглашения об оказании юридической помощи № Х от 08.11.2019 года, начиная с 05.02.2020 г. (на 1 л.);
* копия Соглашения о расторжении 05.02.2020 г. Соглашения об оказании юридической помощи № 01-11/156 от 08.11.2019 года, начиная с 05.02.2020 г. (на 1 л.);
* копия Отчета об оказанной юридической помощи от 05.02.2020 г.

28.06.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.06.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что обвиняемые Т.И.Г. и Л.В.Н. являются обвиняемыми по одному уголовному делу. Они ранее входили в состав правления одного СНТ, в объем обвинения по делу входит незаконные действия при межевании земельных участков. Противоречий между их позициями или различных интересов по уголовному делу нет, оба обвиняемых вины не признают. Содержание их показаний практически тождественно, очных ставок между ними не проводилось.

На вопрос комиссии адвокат пояснил, что предмет договора с доверителем был изменен на осуществление функций консультанта по уголовному делу после вынесения апелляционного постановления Мособлсуда, которым ему было запрещено выступать в качестве защитника по указанному делу.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

На основании пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией при рассмотрении дисциплинарного производства было установлено, что адвокат Б.В.А. в рамках одного уголовного дела первоначально на основании соглашения защищал обвиняемого Т.И.Г., соглашение на защиту которого было расторгнуто 07.11.2019 г. Затем 19.11.2019 г. адвокат представил ордер на защиту на основании соглашения другого обвиняемого по данному уголовному делу – заявителя жалобы Л.В.Н.

Следователь СО ОМВД России по г.о. С. МО 23.11.2019 г. вынесла постановление об отводе адвоката Б.В.А. в связи с тем, что он ранее защищал другое лицо в рамках одного уголовного дела. Адвокат обжаловал постановление в судебном порядке и постановлением С. городского суда от 30.12.2019 г. жалоба адвоката была удовлетворена.

Далее постановлением Мособлсуда от 03.03.2020 г. решение суда первой инстанции было отменено, жалоба адвоката на постановление следователя оставлена без удовлетворения.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат Б.В.А. сначала защищал по уголовному делу Т.И.Г., а затем, практически без перерыва во времени после расторжения соглашения с ним, приступил к защите другого обвиняемого – Л.В.Н.

Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что у двух указанных обвиняемых были тождественные позиции по делу, и защита Л.В.Н. не могла ухудшить положение Т.И.Г., поскольку запрет осуществления адвокатом защиты в условиях конфликта интересов также связан с возможным наличием *противоречивых интересов* разных доверителей по уголовному делу. Так, в апелляционном постановлении Мособлсуда от 03.03.2020 г. указано, что «…основания сомневаться в том, что Л.В.Н. и Т.И.Г., обвиняясь в совершении аналогичных действий, не признав свою вину…, *имеют различные интересы*, отсутствуют». Указанный судебный акт не был отменен или изменен, и вступил в законную силу.

Согласно ст. 13 Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения в судебном порядке принимаются всеми органами и организациями на территории Российской Федерации, в том числе, если они имеют значение для разрешения дисциплинарного спора, чем обеспечивается правовая определённость и непротиворечивость судебных актов.

Таким образом, комиссия считает установленным факт осуществления адвокатом защиты заявителя Л.В.Н. в условиях конфликта интересов.

Кроме того, комиссией было установлено, что после вынесения указанного выше постановления Мособлсуда адвокат Б.В.А. не прекратил участие в данном уголовном деле, т.к. им было подписано с заявителем дополнительное соглашение от 14.05.2020 года к Соглашению об оказании юридической помощи № 01-11/156 от 08.11.2019 года, согласно которому он продолжает оказывать юридическую помощь заявителю в качестве *адвоката-консультанта, без участия в следственных действиях*.

Комиссия не может признать заключение такого дополнительного соглашения с доверителем и продолжение оказания юридической помощи по уголовному делу адвокатом допустимым, т.к. указанным выше судебным актом Мособлсуда было признано незаконным участие адвоката Б.В.А. в уголовном деле в качестве защитника в условиях конфликта интересов с другим обвиняемым. Тем не менее, адвокат в обход вступившего в силу судебного акта продолжил оказание юридической помощи доверителю Л.В.Н. по уголовному делу в качестве адвоката-консультанта, что комиссия рассматривает как искусственно созданную адвокатом декорацию, прикрывающую реальное оказание юридической помощи адвокатом по уголовному делу в нарушение прямого судебного запрета.

Комиссия ранее указывала в своих заключениях, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

В рассматриваемой ситуации адвокат, по мнению комиссии, продолжая оказывать юридическую помощь доверителю Л.В.Н. по уголовному делу, несмотря на прямой запрет вступившего в законную силу судебного акта, руководствовался не законными интересами доверителя, а исходил из соображений собственной выгоды или иных безнравственных интересов.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.В.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп.1, пп. 10 и п.1 ст.9, п. 1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.В.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.В.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп.1 и пп. 10 п.1 ст.9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.В.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* осуществлял защиту по уголовному делу обвиняемого Т.И.Г., а после расторжения соглашения с ним приступил к защите другого обвиняемого Л.В.Н. по тому же уголовному делу, интересы которого противоречат интересам Т.И.Г.;
* после вступления в законную силу Апелляционного постановления М. областного суда от 03.03.2020 г. по делу № Х, признавшего незаконным участие адвоката в уголовном деле в качестве защитника Л.В.Н., продолжил оказание юридической помощи заявителю по уголовному делу в качестве адвоката-консультанта.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.